

УДК 634.1:631.54

**ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ
РЕСУРСОБЕСПЕЧЕННОСТИ
РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО
ПЛОДОВОДСТВА***

Егоров Евгений Алексеевич
д-р экон. наук, член-корреспондент
Россельхозакадемии

Шадрина Жанна Александровна
канд. экон. наук, доцент

Кочьян Гаянэ Агоповна
канд. экон. наук

*Государственное научное учреждение
Северо-Кавказский зональный научно-
исследовательский институт
садоводства и виноградарства
Россельхозакадемии, Краснодар, Россия*

Выявлены отраслевые
воспроизводственные тенденции.
Проведен оценочный анализ ресурсообес-
печенности. Определено совокупное
влияние факторов на уровень
ресурсообеспеченности. Предложены
основные направления повышения
ресурсообеспеченности.

Ключевые слова: ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ,
ПРОМЫШЛЕННОЕ ПЛОДОВОДСТВО,
РЕСУРСОБЕСПЕЧЕННОСТЬ, РАЗВИ-
ТИЕ, СУБСИДИИ КАПИТАЛЬНОГО ХА-
РАКТЕРА, МЕРЫ «НЕСВЯЗАННОЙ
ФОРМЫ ПОДДЕРЖКИ»

UDC 634.1:631.54

**FACTOR ANALYSIS
OF RESOURCING OF DEVELOPMENT
INDUSTRIAL FRUIT-GROWING**

Egorov Evgeniy
Doctor of Economics, Corresponding
Member of the RAAS

Shadrina Zhanna
Cand. Econ. Sci., Docent

Kochyan Gayane
Cand. Econ. Sci.

*State Scientific Organization North
Caucasian Regional Research Institute
of Horticulture and Viticulture of the
Russian Academy of Agricultural Sciences,
Krasnodar, Russia*

The industry reproductive tendencies are
identified. The evaluative analysis of
resourcing is conducted. The cumulative
effect of factors on the level of resourcing is
defined. The basic directions of resourcing
increase are proposed.

Keywords: FACTOR ANALYSIS,
INDUSTRIAL FRUIT-GROWING,
RESOURCING, DEVELOPMENT
SUBSIDIES OF CAPITAL CHARACTER,
ACTIONS «UNBOUND FORMS
SUPPORT»

Введение. Непременным условием обеспечения устойчивого разви-
тия промышленного плодородства является наличие ресурсов, достаточ-
ных для осуществления плановых реноваций насаждений; обновления
объектов производственной инфраструктуры; формирования оборотных
ресурсов; обеспечения необходимого уровня оплаты труда и нормативного

* Работа выполнена в рамках проекта РФФИ р_юг_а 13-06-96512

уровня показателей, характеризующих эффективность воспроизводственных процессов.

На низкую ресурсообеспеченность существенное влияние оказывает недостаточная величина формируемого дохода предприятий, высокие темпы роста стоимости оборотных средств, низкий уровень механизации производственных процессов и оплаты труда, обусловленные негативным влиянием макроэкономических факторов, а также недостаточность мер государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей.

Обсуждение результатов. Влияние конкретных факторов на ресурсообеспеченность промышленного плодового хозяйства отображается величиной изменения результата, а также в соотношениях взаимовлияний всей факторной системы. Так, среднегодовое увеличение стоимости приобретаемых сельхозтоваропроизводителями промышленных средств производства составляет до 9 %, что означает необходимость плодовым предприятиям ежегодно добавлять ресурсы для возмещения возрастающих издержек, составляющих в среднем более 7 тыс.руб. на один гектар (в ценах 2013 г.).

Производство продукции зависит от уровня эффективности, в том числе и от динамики роста чистого дохода, уровня его накопления, которое в первую очередь необходимо для формирования в достаточном объеме собственных оборотных средств и реновации основных производственных фондов. Оценочный анализ достаточности средств на обеспечение нормативной потребности в оборотных средствах показывает, что дефицит собственных средств и целевых источников финансирования (компенсации) на указанные цели составляет более 30 % или в ценах 2013 г. 46,2 тыс.руб./га.

Нормативная потребность в финансовых ресурсах на осуществление плановых реноваций составляет 760 тыс.руб./га сада, из них в высокорентабельных специализированных плодовых предприятиях 61,6 %

(468,2 тыс.руб./га в ценах 2013 г.) обеспечивается за счет собственных средств, то есть величина дефицита данного источника финансирования составляет 38,4 % (291,8 тыс.руб./га).

Меры государственной поддержки не в достаточной степени нивелируют общую величину дефицита средств. При величине субсидий в 2012 г. на закладку интенсивных садов и уходные работы до вступления в плодоношение в размере 138,3 тыс.руб./га и 8 тыс.руб. (ежегодно) соответственно, величина дефицита денежных средств на реновацию, не перекрываемая амортизационными отчислениями, частью чистого дохода, бюджетными субсидиями составила 17 % (129 тыс.руб. на 1 гектар площади закладки). Снижение величины субсидий в 2013 г. на закладку и уходные работы (по интенсивным насаждениям) до 68 тыс.руб./га (49,2 % к уровня 2012 г.) и 2,3 тыс.руб./га (28,8 % к уровню 2012 г.) соответственно [2, 3], что продиктовано требованиями ВТО по сокращению «янтарной корзины»*, обусловило увеличение дефицита денежных средств на реновацию, не перекрываемого собственными источниками и бюджетными субсидиями до 28,5 % (216,6 тыс.руб./га) или на 11,5 пунктов по сравнению с уровнем 2012 г.

На увеличение дефицита средств на закладку и уходные работы в немалой степени также оказывает влияние рост стоимости приобретаемых сельхозтоваропроизводителями промышленных средств производства, который в среднем за 2008-2012 гг. составил 6 %, что означает удорожание закладки многолетних насаждений и стоимости регламентных работ на уходные мероприятия в среднем на 2 % или 15,2 тыс.руб./га.

Необходимо отметить, что в 2013 г. определены уровни софинансирования расходных обязательств субъектов РФ, источником финансового обеспечения которых являются субсидии из федерального бюджета, для Краснодарского края уровень софинансирования составляет 87,7 % [4].

* В «янтарную корзину» включаются прямые государственные дотации и субсидии отечественным производителям сельскохозяйственной продукции, то есть адресная бюджетная поддержка сельхозтоваропроизводителей.

В связи со вступлением России в ВТО в рамках Госпрограммы развития сельского хозяйства на 2013-2020 годы предусмотрены новые направления поддержки сельхозтоваропроизводителей в рамках «зеленой корзины»*, которые заменили ранее существующие компенсации на средства защиты и удобрения, в частности субсидии на «несвязанную поддержку» доходов сельхозтоваропроизводителей в области растениеводства. Цель нового направления – поддержка только эффективных производителей, повышение доходности производства, увеличение его экологичности и обеспечение повышения плодородия земель.

Для того, чтобы мера поддержки была отнесена к «зеленой корзине», она должна отвечать следующим критериям:

- мера поддержки не должна оказывать влияния на объемы производства или это влияние должно быть минимальным;
- поддержка должна осуществляться через государственные программы, финансируемые из бюджета и не требующие трансфертов со стороны потребителей.

Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета на оказание несвязанной поддержки сельхозтоваропроизводителям в области растениеводства (п. 17) установлен показатель результативности предоставления субсидии – увеличение уровня интенсивности использования посевных площадей в субъекте Российской Федерации, что предусматривает расширение посевных площадей с одновременным повышением их продуктивности, в том числе и за счет сохранения и восстановления плодородия почв [5].

Размеры ставок субсидий по «несвязанной форме поддержки» предполагается рассчитывать с применением индекса, учитывающего состоя-

* *Мероприятия «зеленой корзины»* – это мероприятия государственной поддержки сельского хозяйства, которые осуществляются посредством государственных программ, не предполагают перераспределения средств от потребителей и не влекут за собой оказание ценовой поддержки производителей.

ние плодородия почв, коэффициента соотношения уровня интенсивности использования посевных площадей. Планируемая привязка «несвязанных форм поддержки» к уровню почвенного плодородия не является в достаточной степени оправданной, погектарное субсидирование не заменит ни льгот на ГСМ, ни дотаций на минеральные удобрения, к тому же их величина крайне незначительна. Так, «несвязанная поддержка» сельскохозяйственных товаропроизводителей предусматривает субсидии на приобретение средств защиты и удобрений в размере 600 руб./га, а при условии внесения органических удобрений в почву не менее 20 т/га в размере 1000 руб./га [6], что более чем в 2 раза ниже уровня 2012 г. (для сравнения: в странах ЕС их величина составляет в среднем 320 евро (14 тыс. руб./га)).

Незначительность размеров субсидий на оказание «несвязанной поддержки» сельхозтоваропроизводителям не восполняет стоимостные дисбалансы и оказывает несущественное влияние на технологическое развитие отрасли.

Таблица 1 – Обеспеченность плановых реноваций многолетних насаждений собственными средствами и целевыми источниками финансирования

Показатель	2012 г.	2013 г.	Отклонение, +/-
1. Нормативная потребность в ресурсах, тыс.руб./га	740,0	760,0	+20
2. Собственные средства предприятия, тыс.руб./га	417,6	468,2	+50,6
3. Субсидии на:			
- закладку	138,3	68,0	-70,3
- уходные работы до вступления в плодоношение	8,0	2,3	-5,7
4. Компенсации на приобретаемые ресурсы других отраслей (ГСМ, средства защиты, удобрения), тыс.руб./га	2,2	-	-2,2
5. Субсидии на оказание «несвязанной поддержки», (при условии внесения не менее 20 т/га органических удобрений), тыс.руб./га	-	1,0	+1,0
6. Дефицит собственных средств и целевых источников финансирования на закладку и уходные работы до вступления в плодоношение:			
- тыс.руб./га	126,0	216,6	+90,6
- %	17,0	28,5	+11,5

Увеличение дефицита собственных средств и целевых источников финансирования («несвязанные формы поддержки») для обеспечения плановых реноваций многолетних насаждений в субъектах промышленного плодородства составляет в ценах 2013 г. 90,6 тыс.руб./га, что в 1,7 раза выше уровня 2012 г. Меры «несвязанной формы поддержки» снижают дефицит оборотных средств лишь на 2,8 % против 5 % при условии предоставления компенсаций на средства защиты, удобрения и ГСМ, предусмотренных в 2012 г. (табл. 1).

Недостаточная размерность государственной поддержки на реновацию насаждений, имеющих целью нивелирование макроэкономических дисбалансов, не мотивирует товаропроизводителей к расширенному воспроизводству основных производственных фондов, об этом свидетельствуют данные о темпах реновации плодовых насаждений в Краснодарском крае (табл. 2).

Таблица 2 – Темпы реновации и обеспеченность закладки плодовых насаждений целевыми источниками финансирования (субсидии) в Краснодарском крае

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г. (план)
1. Общая величина субсидий, млн.руб., всего, в том числе:	70,0	50,4	44,85	110	195,8	87,5
<i>Темп прироста цепной, %</i>	-	-28,0	-11,0	145,3	78,0	-55,3
- средства федерального бюджета	26,3	43,4	0	59,4	162,9	56,7
- средства регионального бюджета	43,7	7,0	44,85	50,6	32,9	30,8
2. Площадь закладки, тыс.га	2,05	1,227	0,737	1,05	1,7	1,1
<i>Темп прироста цепной, %</i>	-	-40,1	-39,9	42,5	61,9	-35,3
3. Доля субсидий в стоимости насаждений, %	17,3	14,2	11,3	17,6	17,7	11,0

Анализ существующих темпов реновации насаждений свидетельствует об их недостаточности для достижения нормативного уровня доли плодоносящих насаждений 68 %: при нормативе 1,37 – 2,3 тыс.га в год (5,0 - 8,3 %), фактически в год закладывается в среднем 1,35 тыс.га (4,9 %), (рис. 1).

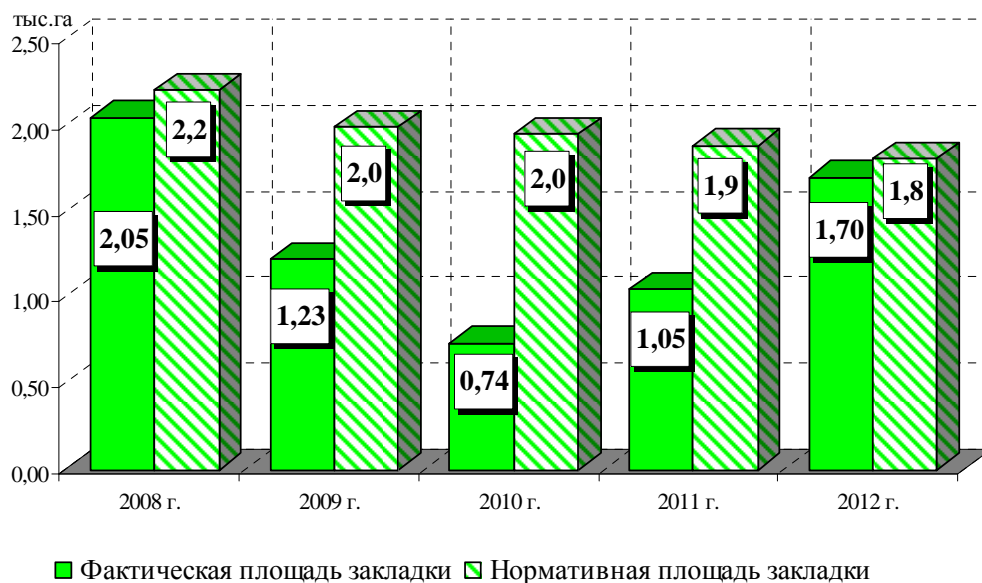


Рис. 1. Сопоставимая оценка фактических и нормативных темпов реновации в Краснодарском крае

Таким образом, на снижение ресурсообеспеченности оказывают влияние следующие факторы: снижение собственных воспроизводственных возможностей; сокращение объема бюджетных субсидий на реновации; рост стоимости приобретаемых ресурсов других отраслей, обусловленный стоимостными диспаритетами, степень влияния которых приведена на рис.2.

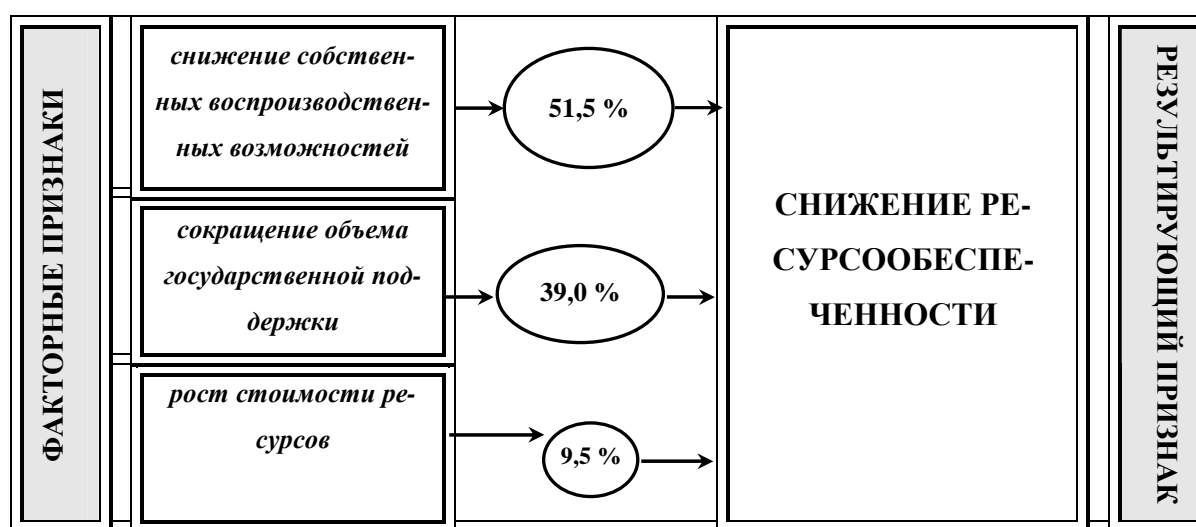


Рис. 2. Степень влияния факторов на темпы реновации многолетних насаждений

Для осуществления плановых реноваций в необходимой размерности необходимая величина чистого дохода должна составлять не менее 260 тыс.руб./га (в ценах 2013 г.), что на 114 тыс.руб./га (78 %) больше фактического значения. Получение такой величины чистого дохода возможно при сохранении существующей размерности государственной поддержки при условии увеличения оптовой цены реализации в 1,3 раза (в 2012 г. средняя оптовая цена – 23 руб./кг). Условиями присоединения к ВТО предусматривается снижение ввозных пошлин на плодovou продукцию минимум в 2 раза, что будет способствовать снижению оптовых закупочных цен на импортную плодovou продукцию в среднем до 17 руб./кг, что означает невозможность использования ценового фактора как компенсаторного механизма.

Снижение размерности государственной поддержки субъектов отраслевого предпринимательства и конкурентоспособности отечественной продукции обусловит сокращение темпов плановых реноваций многолетних насаждений в Краснодарском крае в среднем на 20 % по сравнению с уровнем 2008-2012 гг.

Рост стоимости оборотных средств, возрастающие издержки на закладку насаждений исчерпали собственные возможности предприятий, которые в совокупности со снижением объема выделяемых субсидий и их недостаточностью для нивелирования макроэкономических дисбалансов привели к резкому снижению закладываемых площадей плодových насаждений.

Индикаторами Госпрограммы на 2013-2020 гг. предусмотрено достижение объемов производимой плодovou-ягодной продукции до 2,9 млн. т при средней урожайности 60-63 ц/га, планируемая ежегодная площадь закладки 6,4 тыс.га. Снижение темпов реновации приведет к сокращению плодоносящей площади насаждений и, как следствие, к невозможности достижения планируемых объемов производства плодовой продукции.

Для осуществления эффективной производственной деятельности, обеспечивающей должные воспроизводственные пропорции, необходимая величина чистого дохода должна составлять не менее 160 тыс.руб./га (в ценах 2013 г.), что на 78 тыс.руб./га (49 %) больше фактического значения.

Заключение. Одной из актуальных задач для повышения ресурсообеспеченности является переструктурирование мер государственной поддержки развития отрасли садоводства. Приоритетным является увеличение поддержки в совокупности мер «зеленой корзины» включением в нее дополнительных направлений поддержки сельхозпроизводителей, не противоречащих условиям ВТО, в частности, перенесение из «желтой корзины» субсидирования процентных ставок по инвестиционным кредитам, а также за счет изменения в целеполагании «несвязанной формы поддержки», которая в современной редакции привязана только к повышению почвенного плодородия, и рассматривать ее как форму возмещения возрастающих издержек на приобретаемые ресурсы других отраслей с целью нивелирования макроэкономических дисбалансов. Будет целесообразным также предусмотреть возможность перенесения субсидий на закладку многолетних насаждений и уходные работы до вступления в плодоношение в «зеленую корзину» заменив их на инвестиционное субсидирование капитальных затрат или рассмотреть их как субсидию на капитализацию расходов, что означает перевод части текущих расходов в расходы капитального характера, в результате чего достигается увеличение размера собственных средств субъекта отраслевого предпринимательства. Данное направление является оправданным, так как величина бюджетных субсидий исключается из издержек капитального характера при определении размерности амортизационных отчислений, и, следовательно, не может классифицироваться как мера, искажающая условия внутренней и внешней торговли.

Литература

1. Егоров Е.А. Ресурсообеспеченность устойчивого развития промышленного виноградарства / Е.А. Егоров, Ж.А. Шадрин, Г.А. Кочьян // Виноделие и виноградарство. – 2012. – № 1. – С. 4-7.

2. Приказ Минсельхоза РФ № 16 от 15.01.2013 г. «О мерах по реализации в 2013 году постановления Правительства РФ от 12 декабря 2012 г. № 1295».

3. Приказ Минсельхоза и перерабатывающей промышленности Краснодарского края № 61 от 19.04.2013 г. «О реализации постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 6 марта 2013 года № 195».

4. Распоряжение Минсельхоза РФ № 7-р от 29.01.2013 г. «Об утверждении уровней софинансирования расходных обязательств субъектов РФ, источником финансового обеспечения которых являются субсидии из федерального бюджета на 2013 г.».

5. Постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. N 1431 г. Москва «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства».

6. Приказ Минсельхоза и перерабатывающей промышленности Краснодарского края № 52 от 05.04.2013 года «О реализации постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 1 марта 2013 года № 168.

7. Распоряжение Минсельхоза РФ № 5-р от 28.01.2013 г. «Об утверждении уровней софинансирования расходных обязательств субъектов РФ на оказание несвязанной поддержки сельхозтоваропроизводителям в области растениеводства, источником финансового обеспечения которых являются субсидии из федерального бюджета, на 2013 г.».